

פרשת בליך

וַיַּחֲרֵר אֱלֹהִים כִּי הַוְּלֶךְ הוּא וְגֹוי (כב, כב)

הקוב"ש דין באדם שעושה דבר שהקב"ה לא ציווה להדייא שלא לעשותו, אלא שידוע הדבר שאין זה רצון הש"ית, האם זה עבירה או לאו, ולכואורה יש פשוט מהכא, דהgam שלא נצטוּה שלא לעשוות, מ"מ כיוון שידוע שאין זה טוב לעשוותו, לכך חרחה בו אף ה'.

ולפ"ז נראה גמי לאידך גיסא,adam אחד יודע שרצון ה' הוא לעשות דבר פלוני אף שלא כתוב במפורש, אם איינו עושה כך הרי זה כעובר על רצון ה' עד שי יכול להביא חרון אף כמו הכא, ולפ"ז על האדם להזהר בכל המדות חסידות לעשוותם, שכן הכל הוא רצון ה', אף שלא כתוב כן במפורש, וכע"ז מצינו בחוזה"ל שאון מעשה רשות אלא כל המעשים הינם או מעשה מצוה או מעשה עבירה.

ובזה נראה לפרש מהו יסוד החילוק בין "יראת שמים" ל"יראת חטא", אשר נתקשו בזה המפרשים, ויעו"י ארחות יושר מה שביאר ע"פ דרכו.

הנראה לפреш, דיראת חטא היינו שפוחד מהעוונש והחסרון והפגם שעושה במעשייו, משא"כ יראת שמים הוא אפי' אם יודע שלא קיבל עונש על מעשיו, ושאיינו פועל חסרון بما שעושה, מ"מ בעצם הדבר שידוע הוא דין רצון ה' בדבר זה, ובכך הוא נמנע מלעשותו, ודומה הוא למעשה דבלעם דאף שהש"ית התיר לו לילך עם בליך, מ"מ ידע בלעם שאין רצון ה' בזה, וכי' זה נראה נכון.

מקור: רבבי אהרן ליב שטיינמן שליט"א